

КОПИЯ

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

6 июля 2020 г.

г. Псков

2-й Западный окружной военный суд в составе: председательствующего Морозова А.А., судей Борисова Э.Б. и Плужникова А.В., при помощнике судьи Михайловской М.Ю., с участием государственного обвинителя – старшего прокурора уголовно-судебного отдела прокуратуры Псковской области советника юстиции Мелещеня Н.В., подсудимой Прокопьевой С.В., её защитников-адвокатов Мартыновой Т.Г., Мисакяна Т.А. и Черкасова В.В. рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении Псковского областного суда уголовное дело по обвинению гражданки Российской Федерации

Прокопьевой Светланы Владимировны,
родившейся 1 октября 1979 года в г. Пскове,
несудимой, с высшим образованием, замужней,
работающей внештатным корреспондентом
«Радио Свободная Европа/Радио Свобода» и
радиоканала «60 FM», зарегистрированной и
проживающей по адресу: г. Псков, ул.
██████████, д. ████, кв. ████,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205.2 УК РФ.

Судебным следствием военный суд

установил:

Прокопьева, являясь журналистом, 07.11.2018, в период времени с 11 часов 00 минут по 12 часов 31 минут, находясь в студии радиоканала «60 FM», расположенной по адресу: г. Псков, ул. Петровская, д. 51, будучи осведомленной об обязательном выпуске и опубликовании предоставляемого ею информационного материала в средствах массовой информации – радиоканале «60 FM» и электронном периодическом издании «Псковская лента новостей» (далее – ЭПИ «ПЛН»), изготовила аудиозапись с авторским информационным материалом с названием «Репрессии для государства» на тему террористического акта, совершенного 31.10.2018 в здании УФСБ России по Архангельской области, текст которого начинается словами «Яблоко от яблони недалеко падает...» и заканчивается словами «...Надейтесь, что он исключение.», после чего в тот же день, в период времени с 12 часов 31 минуты до 12 часов 38 минут и в период с 19 часов 47 минут до 19 часов 53 минут, данная аудиозапись, которая содержит признаки оправдания идеологии и практики

терроризма, формирования определенного взгляда и положительного эмоционально-смыслового отношения адресата к архангельскому террористу и его действиям, была выпущена в свободном доступе для прослушивания неограниченному кругу лиц в эфир средства массовой информации - радиоканала «60 FM» в г. Пскове в авторской программе Прокопьевой «Минутка просветления», и в этот же день около 12 часов 35 минут указанная аудиозапись была опубликована в свободном доступе для прослушивания неограниченному кругу лиц в ИТКС «Интернет» на сайте «Эхо Москвы в Пскове».

08.11.2018 в 14 часов 32 минуты текстовая версия вышеуказанного авторского информационного материала в виде статьи с названием «Репрессии для государства», которая содержит признаки оправдания идеологии и практики терроризма, формирования определенного взгляда и положительного эмоционально-смыслового отношения адресата к архангельскому террористу и его действиям, была опубликована в свободном доступе для просмотра неограниченному кругу лиц в ИТКС «Интернет» на сайте ЭПИ «ПЛН».

В судебном заседании подсудимая Прокопьева виновной себя в содеянном признала частично и показала, что у нее есть регулярная авторская программа на радио «Эхо Москвы в Пскове», которая выходит каждую среду. Смысл написанной ею статьи «Репрессии для государства» сводится к критике государственной политики и правоохранительных органов, при этом умысла на оправдание и пропаганду терроризма она не имела. В статье она пыталась разобраться в причинах террористического акта, произошедшего в г. Архангельске. Текст статьи ею согласовывался с главным редактором «Эхо Москвы в Пскове». 07.11.2018, примерно в 11 часов 00 минут, прибыв в студию «Эхо Москвы в Пскове», она зачитала свой текст с названием «Репрессии для государства» на аудиозапись, которая в последующем 07.11.2018 была выпущена в эфир. Также 08.11.2018 в сети Интернет в средстве массовой информации «Псковская лента новостей» была опубликована её статья с названием «Репрессии для государства». Она знала о том, что подготовленная ею статья после выходе в эфир на радио в последующем будет размещена в Интернете в качестве аудиофайла и в печатной версии.

Несмотря на частичное признание своей вины, виновность подсудимой в содеянном подтверждается другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, свидетель Федоров Д.Г. – руководитель Управления Роскомнадзора по Псковской области показал, что специалистами Управления по Псковской области филиала в СЗФО ФГУП «Главный радиочастотный центр» (далее – ФГУП ГРЧЦ) было выявлено, что 07.11.2018 в авторской программе Прокопьевой «Минутка просветления» в эфире радиоканала «60 FM» и 08.11.2018 на сайте ЭПИ «ПЛН» в текстовой версии выступления, Прокопьевой дана оценка взрыву в здании ФСБ в г.

Архангельске. По результатам экспертного исследования статьи специалистами ФГУП «ГРЧЦ» дано заключение о наличии в ней высказываний, оправдывающих терроризм. Свидетель Степина М.Ю. – специалист группы мониторинга средств массовых коммуникаций Управления по Псковской области филиала ФГУП «ГРЧЦ» в Северо-Западном федеральном округе показала, что 08.11.2018 автоматизированной системой мониторинга средств массовых коммуникаций «АС МСМК» выявлен материал со ссылкой на статью «Репрессии для государства», размещенной на сайте ЭПИ «ПЛН», содержащий признаки оправдания террористической деятельности.

Свидетель Кожокарь Э.И. – главный специалист-эксперт Управления Роскомнадзора по Псковской области показал, что материал Прокопьевой «Репрессии для государства», выпущенный 07.11.2018 в эфире радиоканала «60 FM» в авторской программе Прокопьевой «Минутка просветления», в аудиозаписи эфира программы, размещенной на сайте «Эхо Москвы в Пскове» в сети Интернет, а также размещенный 08.11.2018 в ЭПИ «ПЛН», в соответствии с заключением экспертов ФГУП «ГРЧЦ» содержит высказывания, оправдывающие терроризм, поэтому им были составлены протоколы об административном правонарушении в отношении ООО «Рекламное агентство «Бумеранг» и ООО «Гражданская пресса».

Согласно протоколу осмотра предметов от 28.12.2018 произведен осмотр представленного Управлением Роскомнадзора по Псковской области диска с записью эфира радиоканала «60 FM» за 07.11.2018, а также Интернет-страниц, где зафиксировано опубликование 08.11.2018 на сайте «ПЛН» статьи с названием «Репрессии для государства» и 07.11.2018 на сайте «Эхо Москвы в Пскове» аудиозаписи с названием «Минутка просветления» со Светланой Прокопьевой.

В соответствии с протоколом осмотра предметов (документов) от 14.09.2019, произведен осмотр представленного Управлением Роскомнадзора по Псковской области диска с записью эфира радиоканала «60 FM» за 07.11.2018. На диске обнаружены две аудиозаписи с названием «12_00_00.wav» и «19_00_02.wav», на которых запечатлена авторская программа Прокопьевой «Минутка просветления», текст которой начинается «Яблоко от яблони недалеко падает...» и заканчивается «...Надейтесь, что он исключение». Как видно из протокола осмотра предметов (документов) от 14.09.2019, произведен осмотр представленного Управлением Роскомнадзора по Псковской области диска с сохраненными Интернет страницами сайтов ЭПИ «ПЛН» и «Эхо Москвы в Пскове» за 07.11.2018 и 08.11.2018. На диске обнаружены сведения о размещении на сайте ЭПИ «ПЛН» статьи с названием «Репрессии для государства» и на сайте «Эхо Москвы в Пскове» аудиозаписи от 07.11.2018 с передачей Прокопьевой «Минутка просветления». Кроме того, осмотрена «выписка из регистрационного журнала учета передач радиовещания, вышедших в

эфире «60 FM» 07.11.2018», согласно которой 07.11.2018 в период времени с 12 часов 34 минуты до 13 часов 00 минут, и с 19 часов 47 минут до 20 часов 00 минут, осуществлен выход авторской мини-программы Прокопьевой «Минутка просветления».

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 06.02.2019, произведен осмотр Медиа-холдинга «Гражданская пресса», ООО «Рекламное агентство «Бумеранг», расположенного по адресу: г. Псков, ул. Петровская, д. 51, 9 этаж, где зафиксирована общая обстановка редакции радиоканала «60 FM». В ходе осмотра места происшествия был произведен осмотр ноутбука, в котором был обнаружен и скопирован на оптический диск файл, содержащий аудиозапись передачи Прокопьевой «Минутка просветления» от 07.11.2018.

Согласно протоколу осмотра предметов от 24.09.2019, произведен осмотр оптического диска, изъятого в ходе осмотра места происшествия медиа-холдинг «Гражданская пресса» по адресу: г. Псков, ул. Петровская, д. 51, на котором расположен файл, содержащий аудиозапись передачи Прокопьевой «Минутка просветления» от 07.11.2018.

В соответствии с протоколом осмотра предметов (документов) от 15.09.2019, Интернет-страница «ПЛН» содержит публикации автора «Светлана Прокопьева». Интернет-страница «Эхо Москвы в Пскове» имеет «аудиоархив», в котором обнаружена аудиопрограмма с названием «Минутка просветления со Светланой Прокопьевой». Обе страницы доступны для неограниченного круга среди пользователей сети Интернет.

Согласно протоколам обыска от 06.02.2019 и осмотра предметов от 15.02.2019, по месту жительства Прокопьевой по адресу: г. Псков, ул. Детская, д. 1, кв. 12, обнаружен и изъят ноутбук марки «Samsung» модели «NP300E5C» и адаптер питания к нему, которые осмотрены. В соответствии с заключением компьютерной судебной экспертизы №1099 от 29.04.2019, на изъятом 06.02.2019 в ходе обыска в жилище Прокопьевой по адресу: г. Псков, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED], ноутбуке марки «Samsung» модели «NP300E5C» обнаружены текстовые файлы, содержащие ключевые слова, которые содержатся в аудиозаписи «1.mp3». Обнаруженные файлы записаны на DVD-R.

Согласно протоколу осмотра предметов (документов) от 19.09.2019, был осмотрен DVD-R диск, содержащий извлеченную информацию с ноутбука марки «Samsung» модели «NP300E5C», изъятого в ходе обыска в жилище Прокопьевой С.В. (приложение к заключению эксперта №1099 от 29.04.2019), где были зафиксированы два файла: текстовый файл «Репрессивное государство» и файл с названием «Репрессии для государства_Псковская», являющийся сохраненной версией Интернет страницы «ПЛН».

Согласно заключению комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы №007/19 от 23.01.2019, в тексте с заголовком «Репрессии для государства» и аудиозаписи (аудиостатье) имеются лингвистические и психологические признаки оправдания терроризма (конкретно – теракта в здании УФСБ в Архангельске 31.10.2018).

В представленных на экспертизу материалах имеются лингвистические и психологические признаки речевого воздействия на адресата, направленного на реализацию следующих целей: 1) расширение осведомленности адресата об актуальном политическом событии (о теракте в здании УФСБ в Архангельске 31.10.2018); 2) демонстрация «особого», не совпадающего с общепринятым взгляда (мнения) автора на этот теракт, его причины, мотивы действий террориста; 3) формирование позитивного эмоционально-смыслового отношения адресата к архангельскому террористу (борец с «репрессивным» государством, современный «народоволец», защитник прав и свобод граждан, «жертва» политики действующей власти) и его действиям (имеют «высокие цели», «благородные мотивы», существенные причины).

Речевое воздействие с данными целями выражается в сообщениях о теракте в здании УФСБ в Архангельске в оценочных суждениях о наличии у террориста «благородных мотивов», «высокой цели», существенных причин его действий, вынужденном характере этих действий, в использовании формы убеждающего текста с признаками аналитической (полемиической) статьи и записи в блоге, в психологических приемах навязывания понятий, критики.

Основными коммуникативными целями, которые реализуются в представленных на экспертизу материалах являются следующие: 1) расширение осведомленности адресата об актуальном политическом событии (о теракте в здании УФСБ в Архангельске 31.10.2018); 2) демонстрация «особого», не совпадающего с общепринятым взгляда (мнения) автора на этот теракт, его причины, мотивы действий террориста; 3) формирование позитивного эмоционально-смыслового отношения адресата к архангельскому террористу (борец с «репрессивным» государством, современный «народоволец», защитник прав и свобод граждан, «жертва» политики действующей власти) и его действиям (имеют «высокие цели», «благородные мотивы», существенные причины).

Допрошенные в судебном заседании: эксперт-психолог НП «Южный экспертный центр» Кисляков В.П. и эксперт-лингвист того же центра Рыженко А.Ю. полностью подтвердили свои выводы проведенной ими комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы №007/19 от 23.01.2019.

Согласно заключению дополнительной комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы №687/15-1, 688/15-1 от 12.04.2019, в тексте статьи под заголовком «Репрессии для государства», размещенной в

сети Интернет на сайте «ПЛН», содержится совокупность лингвистических и психологических признаков оправдания совершения разрушительных действий.

Допрошенные в судебном заседании эксперт-лингвист ФБУ Северо-Западного РЦСЭ Минюста России Пикалева Н.А. и эксперт-психолог того же центра Лаптева А.В. подтвердили сформулированные ими в вышеназванном заключении выводы.

Согласно выводам экспертов Якоцуц О.Л. и Байковой Ю.С. в заключении дополнительной комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы №117/5, ЦК 17/2/20 от 17.02.2020:

1. В содержании печатной и аудио (аудиозаписи) версиях статьи с названием «Репрессии для государства» выявлены признаки публичного оправдания и пропаганды действий, связанных с устрашением кого-либо и создающих опасность гибели людей.

В качестве вербальных конструкций автор статьи использует механизм исторической параллелизации сходства теракта 31 октября 2018 г. в здании ФСБ со способами индивидуального террора «народовольцев», направленного на необходимость использования «карательных мер» в отношении государства и правоохранительных органов. В контексте текста статьи и аудиозаписи, автор использует правовые дефиниции, связывающие терроризм с исторической практикой воздействия на принятие решения органами государственной власти и правоохранительной системой посредством противоправных насильственных действий с использованием взрывного устройства, использует высказывания-предостережения, направленные на осознание дальнейшего хода событий, как незавершенных и опасных для жизни человека.

Психологическими признаками публичного оправдания действий, связанных с устрашением кого-либо и создающих опасность гибели людей, являются психологические приемы «совокупности тезисов», «зеркального отражения», «дискурса», «завуалированной симпатии к террористам», акцент на «узости мировоззренческих позиций» совершившего взрыв в силу возраста, приемы визуального сопровождения текста в виде фотоизображений, пошагового расположения текста. В результате чего, в ходе прочтения и прослушивания текста статьи возникают четкие модельно-смысловые конструкции, позволяющие выделить формы «государственного террора», «функционального террора» и «индивидуального террора», способствующие формированию негативного представления о государстве, в котором живет человек, формирует негативную и враждебную установку в отношении представителей правоохранительных органов и прочих государственных структур. Используя возможности средства массовой информации (радиоканал «60 FM» в г. Пскове на частоте 102,6 МГц) и Интернет (сайт <http://echo.pln24.ru>, по данному адресу расположена страница «Эхо Москвы в Пскове»

(102.6.PM) информационного портала www.echo.pln24.ru; сайт <https://pln-pskov.ru> по данному адресу расположена страница электронного периодического издания «Псковская лента новостей (ПЛН)», автор статьи определяет возможный канал распространения информации подобного рода среди множества лиц-адресатов и, тем самым, способствует возникновению массовых протестных настроений, воздействует на ценностно – потребностную и мотивационную сферы человека, деструктурирует и дезорганизирует гражданскую активность (повышает уровень недовольства властью и степень протестного настроения).

2. В содержании статьи (в печатной и аудио (аудиозаписи) версиях под названием «Репрессии для государства», выявлены признаки речевого воздействия на слушателя/читателя, используемые автором статьи посредством речевого воздействия, выраженного в типах коммуникативных сигналов и приемов, в соблюдении автором коммуникативной нормы, в установлении контакта с собеседником посредством публикации текста статьи и аудиозаписи в свободном доступе для прослушивания и прочтения неограниченному кругу лиц по средствам манеры изложения, в которой автор статьи осуществляет попытку максимально сблизиться с народом, посредством содержательной, временной обусловленности материала статьи.

3. В ходе лингвистического анализа текстового и аудиоматериала версии статьи с названием «Репрессии для государства», были выявлены основные составляющие коммуникативной цели автора:

- создание и публичное распространение авторского информационного материала с названием «Репрессии для государства» путем его размещения в эфире – радиоканала «60 FM» в г.Пскове на частоте 102,6 МГц в передаче -авторской программы «Минутка просветления», опубликовании его в свободном доступе для прослушивания неограниченному кругу лиц в ИТКС «Интернет» на сайте по адресу: <http://echo.pln24.ru/echo/earchive/eminprosv/327724.html>; текстовая версия вышеуказанного авторского информационного материала была опубликована в виде статьи с названием «Репрессии для государства» в свободном доступе для просмотра и прочтения неограниченному кругу лиц в ИТКС «Интернет» на сайте ЭПИ «ПЛИ», как способа дистанционного коммуникативного акта;

- использование текстовой и аудиоверсий статьи под названием «Репрессии для государства» для публичного описания события «31 октября в Архангельске»;

- публичное обозначение «карательной меры» в виде «самоподрыва» с использованием СВУ, как исторически верного и эффективного способа влияния на принятия решения властью («исторические примеры юных смертников») и способ «донести до людей свой протест против пыток и фабрикации уголовных дел»;

- публичное обвинение представителей власти и правоохранительных органов в использовании государственных рычагов в виде «жестокости, жесткости, безжалостности, репрессий в отношении

народа», «намеренное нарушение прав и свобод человека в РФ», «использование силовых и ведомственных учреждений» с целью «фабрикования и пыток людей», «доказательства вины и засуживания», «затаскивания в жернова судопроизводства», «выдвижения обвинительного приговора»;

- публичное манипулирование сознанием, волей и поведением слушателей/читателей, направленное на изменение ценностно-потребностной и мотивационных сфер.

В качестве психологических признаков передачи коммуникативной цели, автор использует форму публичного обличения власти и обвинения ее в нарушении демократической парадигмы, в соответствии с которой осуществляются построение истинно демократического государства, прием обвинения силовых структур в нарушении прав и свобод человека осуществляется автором посредством словесных конструкций с элементами разговорно-сниженной лексики: «ФСБ оборзело»; описания события «открытого прессинга» и «нарочитой и адресной агрессии со стороны силовиков», «демонстрация своей маленькой власти» в отношении Артема Милушкина.

4. В содержании статьи и ее аудиверсии под названием «Репрессии для государства» выявлены признаки, выражающие отношение автора (С. В. Прокопьевой) к теракту, произошедшему 31.10.2018 в здании УФСБ в г. Архангельска, что обусловлено самим написанием и публикацией статьи под названием «Репрессии для государства», свидетельствующее об эмоциональном и гражданском отклике автора на событие; его публичное размещение в формате текста и аудиозаписи с целью передачи массовому слушателю и читателю, используется автором, как способ разделить свое мнение с окружающими посредством профессиональной компетенции журналиста.

Психологическими признаками, определяющими отношение автора к событию, произошедшему 31.10.2018 в здании УФСБ в г. Архангельске, являются личная негативная установка в отношении правоохранительных органов.

5. Интернет формат жанра статьи используется автором в результате возникшей необходимости с помощью статьи проявить идейно-политическую позицию, выявить основные тенденции общественно значимого события, обусловленного историчностью использования «карательного метода» в отношении власти, вынести на широкое общественное обсуждение произошедшее событие.

6. Признакам признания идеологии и практики использования действий, связанных с устрашением кого-либо и создающих опасность гибели людей правильными, нуждающимися в поддержке и подражании является высказывание автора статьи: «Этот взрыв, на мой взгляд, лучшее, чем любая колонка политолога или отчет Human Rights Watch»,

свидетельствующее о позиционировании автором наиболее эффективного и действенного способа воздействия на власть, с целью принятия тех или иных решений, посредством употребления в контексте фразы сравнительно прилагательного «...лучше, чем...», от прилагательного «хороший», употребленное в значении «обладающий положительными качествами или свойствами, вполне удовлетворительный», что доказывает, то, что в России нет условий для политического активизма», в данном случае речь идет об отсутствии правовых условий для завоевания власти посредством мобилизации общественной поддержки и представительства в той или иной форме, что позволяет автору статьи подчеркнуть неэффективность нормативно-правовых (Конституция РФ) и общественно – политических (выборы) механизмов в РФ», что является фактом утверждения идеологии и практики насилия, как наиболее действенной в условиях «государственного террора».

Описательная часть статьи рассматривает условия возникновения события «31 октября в г. Архангельске», условия формирования личности «подrywника», использовавшего метод «самоподрыва» для разговора с «властью», как исторически проверенный и эффективный метод воздействия, что является способом признания идеологии и практики использования действий, связанных с устрашением кого-либо и создающих опасность гибели людей правильными, нуждающимися в поддержке и подражании в отношении текста в целом («Яблоко о яблони недалеко падает», «суровое государство ... соответствующее поколение граждан», «фабрикование уголовных дел – событие 31 октября в г. Архангельске»).

Свидетель Костиков М.Э. – директор ООО «Гражданская пресса» и ООО «Бумеранг» показал, что ООО «Бумеранг» является владельцем радиоканала «60 FM», а он является главным редактором указанного радиоканала. ООО «Гражданская пресса» является владельцем электронного периодического издания «Псковская лента новостей», у которого имеется свой сайт для публикации штатных и внештатных авторов. Главным редактором ЭПИ «ПЛН» является Савенко А.М., который непосредственно принимает решение о публикациях материалов на сайте данной организации. У Прокопьевой с ООО «Рекламное Агентство «Бумеранг» заключен договор на подготовку авторских радиопрограмм. С радиопрограммой Прокопьевой на тему теракта в здании ФСБ Архангельска перед выходом ее в эфир 07.11.2018 он ознакомиться не успел, так как находился в отпуске. После выхода в эфир п эфрограммы Прокопьевой, аналогичный текст был опубликован у на сайте «ПЛН». Прокопьевой было известно, что ее программа выпущенная на радиоканале «60 FM», в последующем будет опубликована в аудио версии на сайте «Эхо Москвы в Пскове» и в текстовой версии на сайте «ПЛН».

Свидетель Калиниченко К.В. – заместитель директора ООО «Гражданская пресса» показал, что с 06.11.2018 он ушел в отпуск и не помнит, чтобы он знакомился с текстом статьи Прокопьевой «Репрессии

для государства», выпущенной в эфире радиоканала «60 FM» в авторской программе «Минутка просветления» 07.11.2018 и опубликованной в сети Интернет в средствах массовой информации «Псковская лента новостей». Свидетель Савенко А.М. – главный редактор электронного периодического издания «Псковская лента новостей» (ЭПИ «ПЛН») показал, что в его обязанности входит принятие решений о публикации материалов на сайте ЭПИ «ПЛН». Данное СМИ контактирует с радиоканалом «60 FM», который осуществляет вещание радио «Эхо Москвы». На сайте «ПЛН» периодически осуществляется текстовая публикация авторских материалов, которые ранее выходили в эфир на радиоканале «60 FM», в том числе и материалов Прокопьевой. После выхода программы в эфире радиостанции «60 FM» Прокопьева знала, что ее печатная версия обязательно выйдет в ее авторском «блоге» на «ПЛН» – «Минутка просветления». Весь текст статьи «Репрессии для государства», а также его заголовок является исключительным авторством Прокопьевой. Текст статьи он читал, однако его содержание не показалось чем-то особенным. Разместив данную статью в «Блоге Светланы Прокопьевой» на сайте «ПЛН», он лишь выполнил техническую работу. Свидетель Назаренко Н.Г. – выпускающий редактор радиоканала «60 FM» показала, что аудиозапись с материалом Прокопьевой «Репрессии для государства» была записана в студии радиоканала, после чего выставлена ею около 12 часов 30 минут 07.11.2018 в эфире в программе Прокопьевой «Минутка просветления» на сайте «Эхо Москвы в Пскове». Прокопьевой было известно о том, что все ее авторские программы после выпуска в эфире на самом радиоканале «60 FM» в обязательном порядке размещаются на странице «echo.pln.ru». Указанную процедуру по размещению аудиозаписи программы Прокопьевой С.В. «Минутка просветления» она выполняла как технический работник, что входит в ее должностные обязанности.

Свидетель Донецкий А.Н. – обозреватель ООО «Гражданская пресса» показал, что Прокопьева является автором и ведущим рубрики «Минутка просветления» на радиоканале «60 FM» в г. Пскове. Все информационные материалы Прокопьевой, в том числе ее статья «Репрессии для государства», изначально выпускались и транслировались в эфире радиоканала «60 FM» в ее авторской программе, потом сотрудники редакции «60 FM» публиковали аудиозапись авторской передачи на Интернет сайте «Эхо Москвы в Пскове», а через некоторое время ее программа выходила в печатной версии на Интернет сайте «ПЛН».

В судебном заседании были исследованы и иные доказательства, оценку которым суд в приговоре не дает, поскольку они либо повторно подтверждают приведенные в приговоре обстоятельства, либо напрямую не связаны с обстоятельствами, подлежащими доказыванию в связи с предъявленным обвинением.

Оценив изложенные доказательства в совокупности, суд находит их достоверными и достаточными, за исключением показаний Прокопьевой в

части отрицания ею своей вины, а виновность подсудимой в содеянном признает доказанной.

Показания Прокопьевой о том, что подготовленная ею статья сводится лишь к критике государственной политики и правоохранительных органов и в ней отсутствуют признаки публичного оправдания и пропаганды терроризма суд признает не состоятельными по следующим основаниям.

В качестве обоснования своей позиции стороной защиты были представлены и в последующем исследованы в суде:

- заключение комиссии специалистов – лингвистов Региональной общественной организации «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам» № 07-03/19 от 15.03.2019, согласно которому в тексте печатного материала Прокопьевой «Репрессии для государства» не имеется высказываний, в которых выражается признание идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании, не содержится лингвистических признаков оправдания терроризма;

- психолого-лингвистическое заключение специалистов Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского и ООО «Консалтинговая фирма «Колтунов и партнеры» от 22.04.2019, согласно которому в тексте статьи Прокопьевой «Репрессии для государства» отсутствуют лингвистические и психологические признаки призыва к осуществлению террористической деятельности, оправдания или пропаганды терроризма;

- заключение специалиста-лингвиста Шмелевой Т.В. об отсутствии в журналистском материале Прокопьевой «Репрессии для государства» высказываний, которым присуще коммуникативное намерение оправдания терроризма;

- заключение специалиста Сафоновой Ю.А. об отсутствии в материале Прокопьевой «Репрессии для государства» лингвистических признаков оправдания терроризма.

Кроме того, были допрошены специалисты Жарков Ю.В., Колтунова Е.А. Шмелева Т.В., Сафонова Ю.А., которые в суде подтвердили изложенные выше выводы.

Давая оценку имеющимся в деле выводам экспертов-лингвистов, экспертов-психологов специалистов стороны защиты и их показаниям в ходе судебного следствия, суд исходит из следующего.

В ходе предварительного расследования по делу органами предварительного следствия неоднократно назначались и проводились судебные экспертизы по статье Прокопьевой «Репрессии для государства»,

при этом в первом случае экспертами были сделаны выводы о наличии в тексте статьи и ее аудио-версии лингвистических и психологических признаков оправдания терроризма, во втором случае – о наличии в тексте статьи совокупности лингвистических и психологических признаков оправдания совершения разрушительных действий, а в третьем случае – о наличии в тексте статьи и ее аудио-версии признаков публичного оправдания и пропаганды действий, связанных с устрашением кого-либо и создающих опасность гибели людей. Данные выводы были сделаны экспертами разных организаций, находящихся в разных субъектах страны.

Давая оценку этим выводам, суд учитывает, что по делу бесспорно установлено, что подготовленный Прокопьевой материал с названием «Репрессии для государства» был выпущен в эфире радиостанции «60 FM», аудио-файл этого материала сохранен на сайте «Эхо Москвы в Пскове», а текстовая версия статьи опубликована на сайте «ПЛН», причем размещение указанных материалов непосредственно на сайтах указанных СМИ производилось ответственными лицами этих средств массовой информации. Однако Прокопьева, работая журналистом, отчетливо понимала, что после записи ее статьи в студии радиостанции «60 FM», эта запись обязательно выйдет в эфир, аудиофайл и печатная версия статьи будут размещены в Интернете.

При таких обстоятельствах в основу приговора суд кладет выводы экспертов НП «Южный экспертный центр» Кислякова В.П. и Рыженко А.Ю. в заключении комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы № 007/19 от 23.01.2019, выводы экспертов Пикалевой Н.А. и Лаптевой А.В. в заключении комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы №687/15-1 688/15-1 от 12.04.2019, а также выводы экспертов Якоцуц О.Л. и Байковой Ю.С. в заключении дополнительной комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы №117/5, ЦК 17/2/20 от 17.02.2020, поскольку они являются научно обоснованными, согласуются между собой, были сделаны специалистами, которые обладают специальными познаниями для дачи заключения по поставленным вопросам и имеют высшее образование либо ученую степень, каждый по своей специальности, а их компетенция сомнений не вызывает.

Утверждения стороны защиты о якобы некомпетентности экспертов Якоцуц О.Л. и Байковой Ю.С. и личной заинтересованности Якоцуц О.Л. в выводах проведенной с ее участием дополнительной комплексной ццц астием д ЦК 17/2/20 от выводах проведенной с ее участием психолого-лингвистической судебной экспертизы №117/5, от 17.02.2020 являются надуманными по следующим основаниям.

Эксперты: Якоцуц О.Л. – является кандидатом психологических наук специальности «общая психология» психология личности, история психологии», доцентом Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образовании РФ, специалистом в области практической психологии, директором центра психологического

сопровождения ООО «Консорциум» в г. Абакане; Бойкова Ю.С. – является кандидатом филологических наук, преподавателем кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет имени Катанова», то есть обладают специальными познаниями для производства экспертизы и предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Оформление заключения экспертов на бланке «Хакасского государственного университета» не свидетельствует о незаконности выводов этих экспертов.

Из материалов дела следует, что дополнительная комплексная психолого-лингвистическая судебная экспертиза №117/50 ЦК 17/2/12 была окончена в 10 часов 17.02.2020. В тот же день Якоцуц обратилась с иском к Прокопьевой, в котором просила обязать ответчика удалить из сети Интернет высказывания в отношении Якоцуц, которые порочат ее честь, достоинство и деловую репутацию.

В судебном заседании Прокопьева показала, что с Якоцуц она не знакома и никогда с ней не общалась. При таких обстоятельствах суд полагает, что факт якобы личной заинтересованности Якоцуц при проведении судебной экспертизы материалами уголовного дела не подтверждается. Кроме того, заключение судебной экспертизы с участием Якоцуц согласуется с выводами ранее проведенной комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы № 007/19 от 23.01.2019.

Давая оценку четырем заключениям специалистов, представленным стороной защиты, и их показаниям в судебном заседании, суд полагает, что данные заключения сделаны специалистами, которые могут быть заинтересованными в исходе дела, поскольку в ходе проведения проверки в отношении Прокопьевой в порядке ст. 144-145 УПК РФ, за день до возбуждения в отношении нее уголовного дела, Прокопьева предпринимала активные действия к поиску экспертов, которые могли бы дать интересующее ее заключение.

Так, из протокола обыска от 06.02.2019 и осмотра предметов от 26.02.2019 и 24.09.2019 усматривается, что у Прокопьевой по месту жительства г. Псков ул. [REDACTED] дом [REDACTED] кв [REDACTED] установлен и изъят мобильный телефон марки «Iphone», модели «A1586», который был осмотрен, и согласно заключению компьютерной судебной экспертизы № 1098 от 23.04. 2019, из памяти изъятого мобильного телефона были изъяты файлы и записаны на два DVD-R диска.

В соответствии с протоколами осмотров документов 19.09.2019, 10.10.2019 (указанных выше DVD-R дисков) в телефоне обнаружено сообщение Прокопьевой от 04.02.2019 отправленное в 20 часов 56 минут, со следующим содержанием: «Игорь, по поводу лингвистов. Псковские профессора-филологи недвусмысленно намекнули, что не могут гарантировать нужный нам результат. Лев Шлосберг советовал ГЛЭДИС, это Горбаневский, кажется, у них вроде экспертиза стоит 70 тыщ, и я в

тихом шоке) если вы можете кого-то подсказать, в ком можно быть уверенным, я вам буду признательна :)»).

Макаров В.И. – специалист-лингвист показал, что сообщение Прокопьевой С.В., отправленное иному пользователю 04.02.2019 в 20 часов 56 минут, демонстрирует желание автора сообщения найти эксперта, заключение которого было бы благоприятным для него (как вариант рассматривается ГЛЭДИС), с нужным автору сообщения результатом экспертизы.

Кроме того, при проведении вышеназванных исследований специалистам стороны защиты не были предоставлены подлинники материалов уголовного дела в необходимом объеме, поэтому нет оснований утверждать о полноте и обоснованности их суждений.

Поскольку Прокопьева 07.11.2018 и 08.11.2018 с использованием ИТКС «Интернет» и средств массовой информации – радиоканала «60 FM» и ЭПИ «ПЛН» распространила на радио частоте 102,6 МГц в передаче – авторской программе «Минутка просветления», а также на сайтах «Эхо Москвы в Пскове» и «ПЛН», являющимися открытыми для свободного прослушивания и просмотра неопределенно-широкому кругу лиц, текст «Репрессии для государства», содержащий публичное заявление о признании идеологии терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании, направленный на формирование у лиц представления о допустимости осуществления террористической деятельности, то эти её действия суд квалифицирует по ч. 2 ст. 205.2 УК РФ, как совершение как совершение публичного оправдания и пропаганды терроризма с использованием средства массовой информации и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Давая данную квалификацию суд учитывает, что Прокопьева работала журналистов на радио «60FM», в после аудиозаписи в студии ее текста с названием «Репрессии для государства» отчетливо понимала, что данная аудиозапись на радио в ее авторской программе, а аудиофайл и печатная версия статьи будут размещены в Интернете на указанных выше о ресурсах.

При назначении наказания Прокопьевой в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд принимает во внимание, что последняя к уголовной ответственности привлекается впервые, ранее ни в чем предосудительном замечена не была, характеризуется положительно.

С учётом вышеизложенного суд считает, что исправление Прокопьевой возможно без изоляции от общества, с назначением наказания в виде штрафа, при определении размеров которого суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимой и ее

семьи, а также возможность получения ею заработной платы и иного дохода.

Вместе с тем, принимая во внимание характер содеянного, фактические обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

На основании ч. 2 ст. 97 УПК РФ суд полагает необходимым для обеспечения исполнения приговора оставить без изменения избранную Прокопьевой меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Ноутбук марки «Samsung» NP300E5C и адаптер питания к нему, принадлежавшие Прокопьевой, на основании п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ подлежит конфискации, поскольку данный предмет использовался подсудимой как средство совершения преступления.

В отношении других вещественных доказательств, перечисленных на л.л. 225-230 тома 10, следует принять решение в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с проведением комплексных психолого-лингвистических судебных экспертиз в сумме 85900 руб. экспертами НП «Южный экспертный и ООО «КОНСОРЦИУМ», в силу ст. 132 УПК РФ, ч. 8 ст. 11 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №72 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» надлежит отнести на счет сред федерального бюджета Российской Федерации, поскольку материалами уголовного дела не подтверждается невозможность производства экспертиз в государственных экспертных учреждениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 303, 304, 307, 308 и 309 руководств УПК РФ, военный суд

приговорил:

Прокопьеву Светлану Владимировну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205.2 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей.

Штраф внести на счет следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Псковской области: 180000, Псковская область, г. Псков, Комиссаровский пер. д.1; ИНН 6027133249; КПП 602701001; ОКТМО 58701000; код дохода 41711621010016000140; УФК по Псковской области (Следственное управление Следственного комитета

Российской Федерации по Псковской области); л/с 04571А59030; отделение г. Пскова, БИК 045805001, р/с 40101810400001010002.

Меру пресечения Прокопьевой С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства:

- ноутбук марки «Samsung» NP300E5C и адаптер питания к нему – конфисковать в собственность государства;

- мобильный телефон марки «Iphone» модель «A1586», заграничный паспорт Прокопьевой С.В., удостоверение корреспондента Радио Свободы, USB-флеш-карту, диктофон SONY, договоры с приложениями и иные документы, перечисленные на л.д. 225-230 тома 10 – вернуть по принадлежности Прокопьевой С.В.;

- оптические диски, перечисленные на л.д. 225-230 тома 10 – хранить при деле. Процессуальные издержки, связанные с проведением комплексных психолого-лингвистических судебных экспертиз в сумме 85900 руб. отнести на счет сред федерального бюджета Российской Федерации.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционный военный суд через 2-ой Западный окружной военный суд в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае апелляционного обжалования осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

подпись

Судьи:

подписи

Верно.

Судья



А.А. Морозов